


**UNIVERSITÉ PARIS DESCARTES**

MEMBRE DE  
 USPC  
 Université Sorbonne Paris Cité


**LABORATOIRE ADAPTATIONS TRAVAIL INDIVIDU**

**Accompagner au sens**  
*Présentation d'un dispositif à destination des étudiants*

**Laurent Sovet**  
 Maître de conférences en psychologie de l'orientation  
 Laboratoire Adaptations Travail-Individu  
 Université Paris Descartes, Boulogne-Billancourt, France  
 laurent.sovet@parisdescartes.fr

« Le sens de l'orientation – Vers de nouveaux modèles », Orientation à 12, Bruxelles, Vendredi 15 juin 2018


**UNIVERSITÉ PARIS DESCARTES**

## 1. Introduction

### Réflexion générale

- S'orienter au 21<sup>ème</sup> siècle, c'est quoi ?
- Quels sont les objectifs poursuivis dans un dispositif d'aide à l'orientation ?
- Quels sont les « ingrédients » nécessaires pour accroître l'efficacité d'un dispositif d'aide à l'orientation ?




**UNIVERSITÉ PARIS DESCARTES**

## 1. Introduction

### Vers une démultiplication des actions à l'université

- **Enquête auprès de la Génération 2010 (CEREQ, 2015)**

Recherche de stage	41%
Connaissance des débouchés professionnels	39%
Réalisation du CV	37%
Contact auprès des entreprises	32%
Aide à la construction du professionnel professionnels	29%
<b>Proportion d'étudiant.e.s ayant participé à au moins une action</b>	<b>77%</b>

- **73 à 90% des personnes interrogées jugent les aides apportées utiles**


**UNIVERSITÉ PARIS DESCARTES**

## 2. Postures méthodologiques

### Efficacité des pratiques d'aide à l'orientation

- **Pourquoi ?**
  - Démontrer l'utilité de nos pratiques professionnelles
  - Identifier les ingrédients critiques et comprendre les processus impliqués
  - Promouvoir des interventions basées sur les preuves (*evidence-based practices*)
- **Un contraste important**
  - Des dispositifs d'orientation diversifiés
  - Des évaluations peu valorisées d'un point de vue scientifique
  - Des méthodologies d'évaluation parfois difficiles à valoriser


**UNIVERSITÉ PARIS DESCARTES**

## 2. Postures méthodologiques

### Questions centrales dans l'évaluation de l'efficacité des pratiques

(Flynn, 1994)

Pourquoi ?

Quels indicateurs ?



Dans quelles conditions ?

Pour qui ?

Quelles temporalités ?


**UNIVERSITÉ PARIS DESCARTES**

## 3. Efficacité des pratiques en orientation

### Quelles données ?

(Brown et al., 2003; Guénoir & Bernaud, 2015; Liu, Huang, & Wang, 2014; Masdonati, Massoudi, & Rossier, 2009)

Caractéristiques individuelles

Modalités d'intervention

Ingrédients critiques

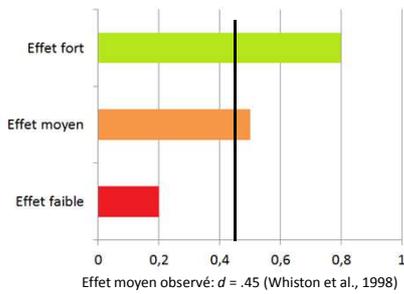
Nombre de séances

### 3. Efficacité des pratiques en orientation



#### Notion de taille de l'effet

(Cohen, 1988)



### 3. Efficacité des pratiques en orientation



#### Des études sur l'efficacité des interventions en orientation

(Brown & Ryan, 2000)

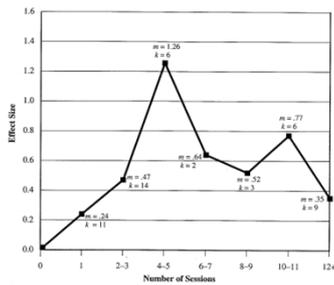
- Type d'intervention (effet supérieur par rapport à aucune intervention)
  - Intervention auto-dirigée ( $d = .34$ )
  - Intervention individuelle ( $d = .87$ )
  - Intervention en groupe ou en classe ( $d = 1.11$ )

### 3. Efficacité des pratiques en orientation



#### Impact du nombre de sessions

(Brown & Ryan, 2000, p. 744)



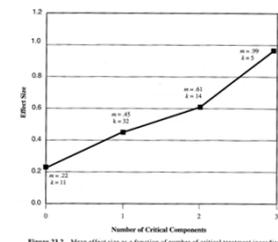
### 3. Efficacité des pratiques en orientation



#### Impact du nombre d'ingrédients critiques

(Brown & Ryan, 2000, p. 745)

- Exercices écrits
- Feedbacks
- Information
- Modèles
- Réseau et soutien



### 3. Efficacité des pratiques en orientation



#### Une synthèse des résultats

(Brown et al., 2003, p. 425)

- Préconisations basées sur les preuves
  - Rédaction d'une synthèse écrite sur les objectifs et un plan d'actions
  - Fournir et travailler sur des informations relatives au monde professionnel
  - Favoriser la recherche et le travail sur l'information en dehors des séances
  - Comparer plusieurs options et les moyens à disposition pour leur mise en œuvre
  - Proposer des temps d'échanges individuels pour traiter des points spécifiques
  - S'appuyer sur des témoignages de personnes ayant réussi (modèles)

### 4. Dispositif d'accompagnement au sens



#### Accompagnement au sens

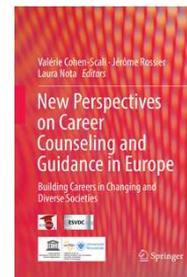
(Bernaud, Lhotellier, Sovet, Arnoux-Nicolas, & Pelayo, 2015; Arnoux-Nicolas et al., 2018)



Jean-Luc Bernaud, Lin Lhotellier et al.

**Psychologie de l'accompagnement**

Concepts et outils pour développer le sens de la vie et du travail



Valérie Cohen-Scali, Jérôme Rossier, Laura Nota, Editeurs

**New Perspectives on Career Counseling and Guidance in Europe**

Building Careers in Changing and Diverse Societies



#### 4. Dispositif d'accompagnement au sens



##### L'accompagnement au sens est-il pertinent en orientation ?

(Arnoux-Nicolas et al., 2018)

- Une démultiplication des travaux faisant référence au sens
  - La présence d'un sens de la vie facilite la prise de décision relative au choix d'orientation (Miller & Rottenghaus, 2014)
  - Importance d'identifier des rôles signifiants dans la construction de son identité (Adams, 2012)
  - Importance de trouver un sens à son choix d'orientation (Cohen, 2003)
  - Construction du sens sur la base des expériences passées, présentes et futures (Savickas et al., 2009)

#### 4. Dispositif d'accompagnement au sens



##### Dispositifs centrés sur le sens en orientation: Quelques exemples

(Arnoux-Nicolas et al., 2018)

- Étude de Kerr et Erb (1991)
  - Intervention basée sur les valeurs auprès d'étudiant.e.s à haut potentiel
  - Impact positif sur le développement des buts personnels
- Étude de Dik et Steger (2008)
  - Intervention en 2 séances incluant de nombreux exercices auprès d'étudiant.e.s
  - Pas d'effet sur le sens de la vie mais impact positif sur le sentiment d'efficacité vocationnelle (*career decision self-efficacy*)
- Étude de Shin (2013)
  - Intervention en ligne en 6 séances auprès d'étudiant.e.s
  - Pas d'effet sur le sens de la vie

#### 4. Dispositif d'accompagnement au sens



##### Caractéristiques de notre dispositif d'accompagnement au sens

(Bernaud, Lhotellier, Sovet, Arnoux-Nicolas, & Pelayo, 2015; Arnoux-Nicolas et al., 2018)

- Présentation générale
  - Dispositif animé par des professionnel.le.s de l'orientation
  - Utilisation d'un cahier d'exercice
  - Structuration du dispositif sur six séances (5 + 1)
  - Alternance des exercices et des supports associés
  - Rédaction personnelle d'une synthèse et définition d'un plan d'actions

#### 4. Dispositif d'accompagnement au sens



##### Caractéristiques de notre dispositif d'accompagnement au sens

(Bernaud, Lhotellier, Sovet, Arnoux-Nicolas, & Pelayo, 2015; Arnoux-Nicolas et al., 2018)

- Déroulé des séances
  - Séance 1: Introduction au sens de la vie et au sens du travail
  - Séance 2: Analyse des valeurs
  - Séance 3: Parcours de vie
  - Séance 4: Analyse des compétences
  - Séance 5: Autobiographie de vie future
  - Séance 6: Présentation orale du projet professionnel (évaluation)

#### 5. Méthode



##### Procédures d'évaluation

- Expérimentation conduite sur 4 ans (2015-2018)
  - Interventions auprès de plusieurs classes sur chaque semestre
  - Formation préalable des intervenant.e.s



#### 5. Méthode



##### Participant.e.s

- Échantillon (N = 200)
  - 115 femmes et 85 hommes âgé.e.s entre 18 et 46 ans (M = 20.88, ET = 2.67)
  - 27% des sujets ont déjà participé à des ateliers d'aide à l'orientation
  - Licence 2: 47.0%, Licence 3: 47.5%, Master 2: 5.5%
  - 88% des sujets ont une idée du diplôme (ou niveau de diplôme) envisagé

## 5. Méthode



### Instruments

#### Indicateurs en lien avec le bien-être

- ❑ Satisfaction de vie (Diener et al., 1985), 5 items
- ❑ Sens de la vie (Steger et al., 2006), 10 items
  - Présence d'un sens de la vie et recherche d'un sens de la vie

#### Indicateurs en lien avec les choix d'orientation

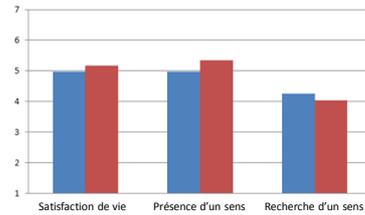
- ❑ Indécision vocationnelle (élaborée pour cette étude), 8 items
  - Définition du projet professionnel et définition des rapports au travail
- ❑ Adaptabilité de carrière – Version courte (Savickas & Porfeli, 2012), 12 items
  - Se sentir concerné.e, contrôle, curiosité et confiance

## 6. Résultats



### Indicateurs relatifs au bien-être

#### Des différences positives mais plutôt faibles entre T1 et T2

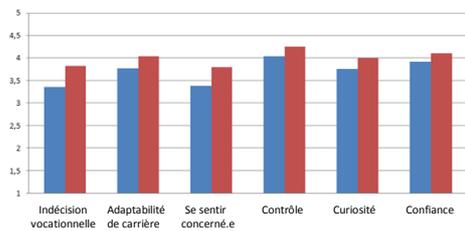


## 6. Résultats



### Indicateurs relatifs aux choix d'orientation

#### Des différences positives mais plutôt modeste entre T1 et T2



## 6. Résultats



### Taille de l'effet

#### Des effets faibles à moyens observés

	t	ddl	p	d
<b>Bien-être</b>				
Satisfaction de vie	4.27	199	< .001	.19
Présence d'un sens	6.11	198	< .001	.33
Recherche d'un sens	-2.37	198	.02	.15
<b>Choix d'orientation</b>				
Indécision vocationnelle	9.56	199	< .001	.62
Adaptabilité de carrière	8.13	199	< .001	.49
Se sentir concerné.e	8.36	199	< .001	.53
Contrôle	5.35	199	< .001	.30
Curiosité	4.17	199	< .001	.34
Confiance	3.80	199	< .001	.29

## 7. Discussion



### Quelques perspectives pour l'accompagnement au sens ?

#### Des résultats encourageants

- ❑ Des différences significatives sur l'ensemble des indicateurs mais des effets marqués surtout pour les variables en lien avec les choix d'orientation
- ❑ Ces effets convergent vers les effets moyens observés dans la littérature
- ❑ Intérêt d'étudier les différences individuelles

#### Implications pratiques

- ❑ Une recherche de sens de plus en plus forte chez les étudiant.e.s
- ❑ Des dispositifs diversifiés en réponse à des problématiques tout aussi diversifiées
- ❑ Intérêts d'une collaboration entre chercheur.e.s et professionnel.le.s

Merci de votre attention !



laurent.sovet@parisdescartes.fr